ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-05/21

в отношении адвоката

Ч.Д.А.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ч.Д.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.04.2021г. по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ч.Д.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.04.2021 г. в АПМО поступило представление начальника УМЮ РФ по МО в отношении адвоката Ч.Д.А., в котором сообщается, что 25.11.2019 г. адвокат заключил соглашение с Ш.П.В. на оказание юридической помощи Ш.О.П. В рамках соглашения адвокат участвовал в гражданских делах о расторжении брака, определении порядка общения с ребёнком, разделе совместно нажитого имущества и выплате алиментов.

В нарушение ст. 10 КПЭА адвокат направил против отца своего процессуального оппонента – Д.П.А. (начальника первого отдела Департамента культуры г. М.) жалобы о злоупотреблениях и коррупционных проявлениях. По доводам жалобы проводилась проверка и они не нашли своего подтверждения. Это повлекло отвлечение сил и средств государственных органов.

К представлению приложены копии документов, включая жалобу на адвоката Министру юстиции РФ, жалобы Ш.О.П. на действия госслужащего Мэру г. М., жалобы Д.П.А. на действия адвоката в АПМО, жалобы Ш.О.П. директору ФСБ РФ и пр.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он, не оспаривая факта осуществления представительства Ш.О.П. в суде общей юрисдикции, пояснил, что сын Ш.О.П. страдает тяжёлым психическим заболеванием, нуждается в непрерывном сопровождении, а его отец – Д.А.П. отказался перечислять денежные средства на содержание сына. Дедушка ребёнка – Д.П.А. по поводу определения порядка общения с внуком с Ш.О.П. общаться отказался, направил обращение в отдел опеки и попечительства, заявление в комиссию по делам несовершеннолетних р-на Л. г. М. Эти действия Ш.О.П. восприняла как направленные на причинение морального вреда и создание препятствий для выздоровления ребёнка.

Поэтому Ш.О.П. попросила адвоката оспорить постановление органа опеки и попечительства и обеспечить проверку законности действий Д.П.А., которому в административном порядке подчинены комиссии по делам несовершеннолетних. В частности, адвокат обращает внимание, что на странице сайта https://mkdn.mos.ru/ содержатся сведения о работе в составе системы Комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав г. М. Первого заместителя руководителя Департамента культуры г. М. П.С.Е., что предполагает возможность последнего повлиять по просьбе Д.П.А., как начальника первого отдела Департамента культуры г. М., на работу Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав района Л., выразившуюся в незаконном принятии к рассмотрению жалобы Д.П.А. и вынесении незаконного решения.

Поэтому адвокат направил жалобы, о которых сообщается в представлении. По результатам рассмотрения жалоб Б. межрайонной прокуратурой г. М. постановление органа опеки и попечительства в отношении Ш.О.П. признано вынесенным с нарушением закона.

К письменным объяснениях адвоката приложены копии документов, включая медицинские документы в отношении Д.М., решение Б. районного суда г. Москвы по делу Ш.О.П.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и дополнительно пояснил, что целью его обращений никогда не было причинение вреда чести, достоинству и деловой репутации Д.П.А., все обращения были в рамках закона, недостоверных данных в них не содержалось.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено и не оспаривается адвокатом, что в процессе оказания юридической помощи Ш.О.В. по семейному спору им был направлен ряд заявлений и жалоб в государственные органы относительно незаконных действий Д.П.А. Оценивая данный довод представления, комиссия считает необходимым отметить следующее.

Обращение лица в государственные органы, лично или через представителя, является реализацией права, предусмотренного ст. 33 Конституции РФ. Поэтому, в качестве общего правила, ВС РФ указывал, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит какие-то сведения, но эти сведения проверкой не подтверждаются, то это обстоятельство не может служить основанием для привлечения лица к ответственности (см. п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3).

Праву, предусмотренному ст. 33 Конституции РФ, корреспондирует обязанность органов власти и их должностных лиц, в пределах своей компетенции, рассматривать поступившие обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Поэтому, реализация права на обращение само по себе не может рассматриваться как злоупотребление правом.

Квалификационная комиссия отмечает, что обращения адвоката в контрольно-надзорные органы с жалобами являются надлежащим способом защиты прав доверителя. В силу п. 2 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» оказывая юридическую помощь, адвокат составляет, в том числе жалобы и другие документы правового характера.

При этом, по мнению комиссии, подготовленные и направленные адвокатом жалобы в адрес контрольно-надзорных органов в отношении Д.П.А. не содержат каких-либо сведений, порочащих его честь и деловую репутацию заявителя, а также не содержат каких-либо оскорбительных или дискредитирующих высказываний в отношении заявителя.

Относительно довода представления о том, что в результате направления таких заявлений адвокатом Ч.Д.А. произошло разглашение личных данных Д.П.А., комиссия поясняет, что согласно правовой позиции, сформулированной в Определении КС РФ от 05.12.2019 г. № Х, само по себе обращение в государственный орган или орган местного самоуправления, обусловленное целью получения содействия в реализации прав и свобод обратившегося гражданина или прав и свобод других лиц, не может рассматриваться как распространение (разглашение) информации. Адвокат в письменных пояснениях указывает, что принимая поручение на заявление сведений, предоставленных доверителем, он исходил из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводил их дополнительной̆ проверки (п. 7 ст. 10 КПЭА).

Кроме того, в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат самостоятельно определяет объем действий, необходимый для исполнения поручения доверителя, ограничиваясь требованиями их законности и этической корректности. В свою очередь, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает прямой запрет на вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законом, либо препятствование такой деятельности каким бы то ни было образом (п. 1 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Исходя из данных положений закона, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия не считает возможным вмешиваться в вопросы избранной тактики адвоката при оказании им юридической помощи доверителю и последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, указанные в представлении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.Д.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.